

Assistance à l'élaboration d'une grille d'analyse comparative des principaux projets ferroviaires soumis à l'examen de la commission parlementaire

Présentation de la proposition méthodologique

1. Contexte et objectifs de l'étude

● Contexte :

Une commission parlementaire a été constituée en octobre 2012 afin de « construire une vision soutenable des transports en donnant la priorité aux transports du quotidien ».

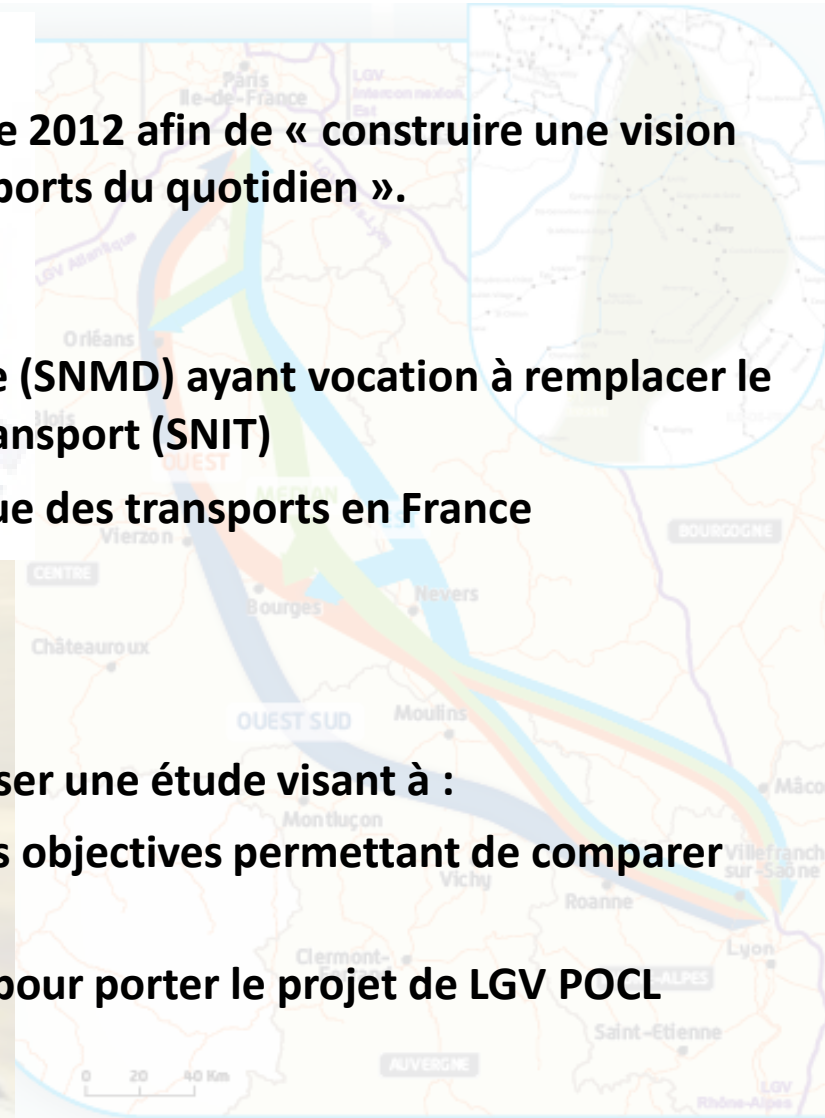
Elle doit formuler sous 6 mois des propositions en vue :

- d'élaborer un Schéma National de Mobilité Durable (SNMD) ayant vocation à remplacer le précédent Schéma National d'Infrastructures de Transport (SNIT)
- de définir de nouvelles orientations pour la politique des transports en France

● Objectifs de l'étude :

L'association TGV Grand Centre Auvergne a souhaité réaliser une étude visant à :

- présenter un argumentaire fondé sur des données objectives permettant de comparer les grands projets ferroviaires soumis à l'examen
- apporter les éléments nécessaires à l'association pour porter le projet de LGV POCL devant la commission



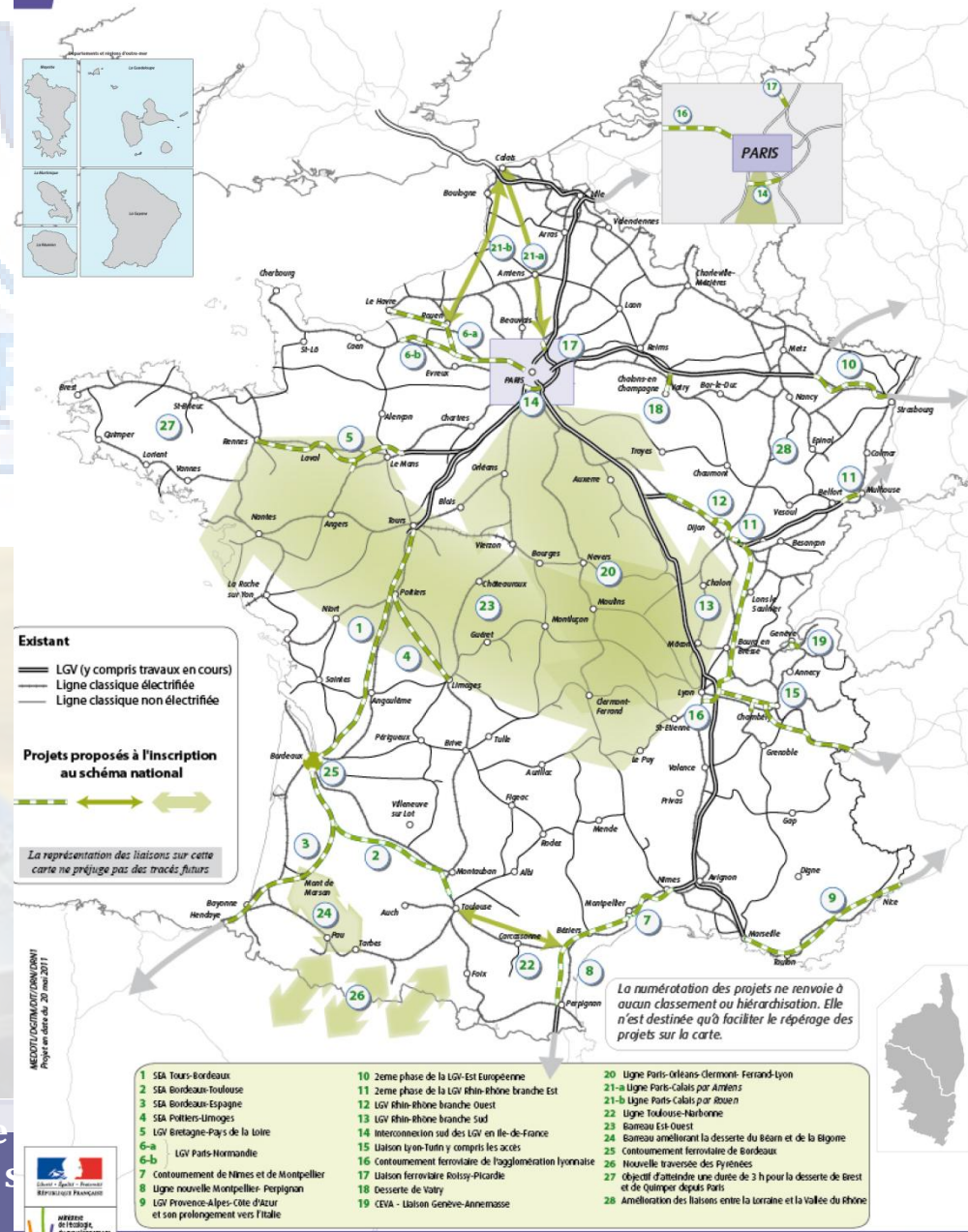
2. Méthodologie

Le choix des projets à retenir :

Sur les 28 projets figurant dans le SNIT, nous proposons d'exclure de l'analyse les projets considérés comme des « coups partis » et les projets d'envergure locale

Projets retenus (hors LGV POCL)

- LGV SEA (ou GPSO) Bordeaux – Toulouse
- LGV SEA (ou GPSO) Bordeaux – Espagne
- LGV Poitiers – Limoges
- Ligne Nouvelle Paris – Normandie
- LGV PACA
- Ligne Nouvelle Montpellier – Perpignan
- LGV Lyon – Turin
- LGV Rhin-Rhône branche ouest
- LGV Rhin-Rhône branche sud
- Interconnexion sud des LGV en IdF



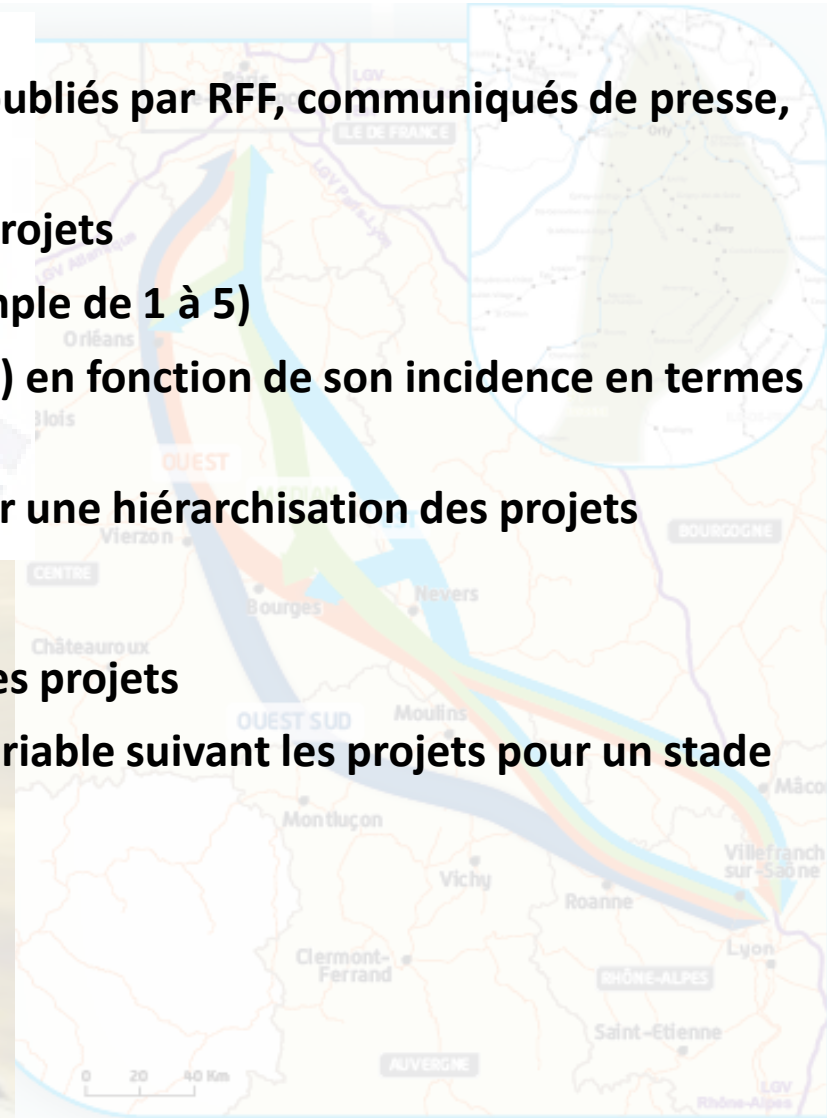
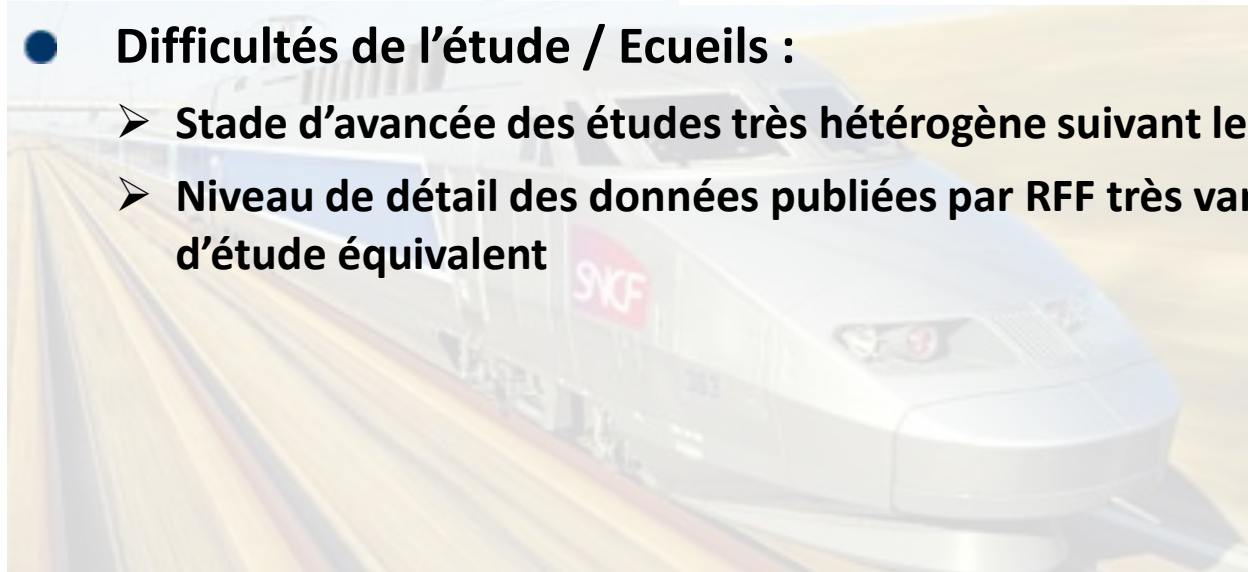
2. Méthodologie

● Elaboration de la grille d'analyse comparative :

- Utilisation de données publiques (rapports d'études publiés par RFF, communiqués de presse, données INSEE...)
- Définition de critères à analyser pour chacun des 11 projets
- Notation de ces critères pour chaque projet (par exemple de 1 à 5)
- Pondération de chaque critère (par exemple de 1 à 10) en fonction de son incidence en termes d'intérêt général
- Sommation des notes pondérées afin de faire ressortir une hiérarchisation des projets

● Difficultés de l'étude / Ecueils :

- Stade d'avancée des études très hétérogène suivant les projets
- Niveau de détail des données publiées par RFF très variable suivant les projets pour un stade d'étude équivalent



2. Méthodologie

● Liste (non exhaustive) des critères pouvant être retenus pour l'analyse comparative des projets :

- Acceptation locale du projet
- Soutien politique au projet
- Potentiel d'aménagement du territoire
- Gain de trafic et de report modal escompté
- Rentabilité socio-économique
- Coût d'investissement du projet
- Capacité de financement du projet et éligibilité du projet aux financements européens
- Impact environnemental
- Evolution de l'accessibilité des territoires au mode ferroviaire
- Potentialités de développement économique
- Impact sur la mobilité du quotidien
- Intégration du projet dans l'amélioration globale de la performance du système de transport ferroviaire
- Possibilité de phasage...



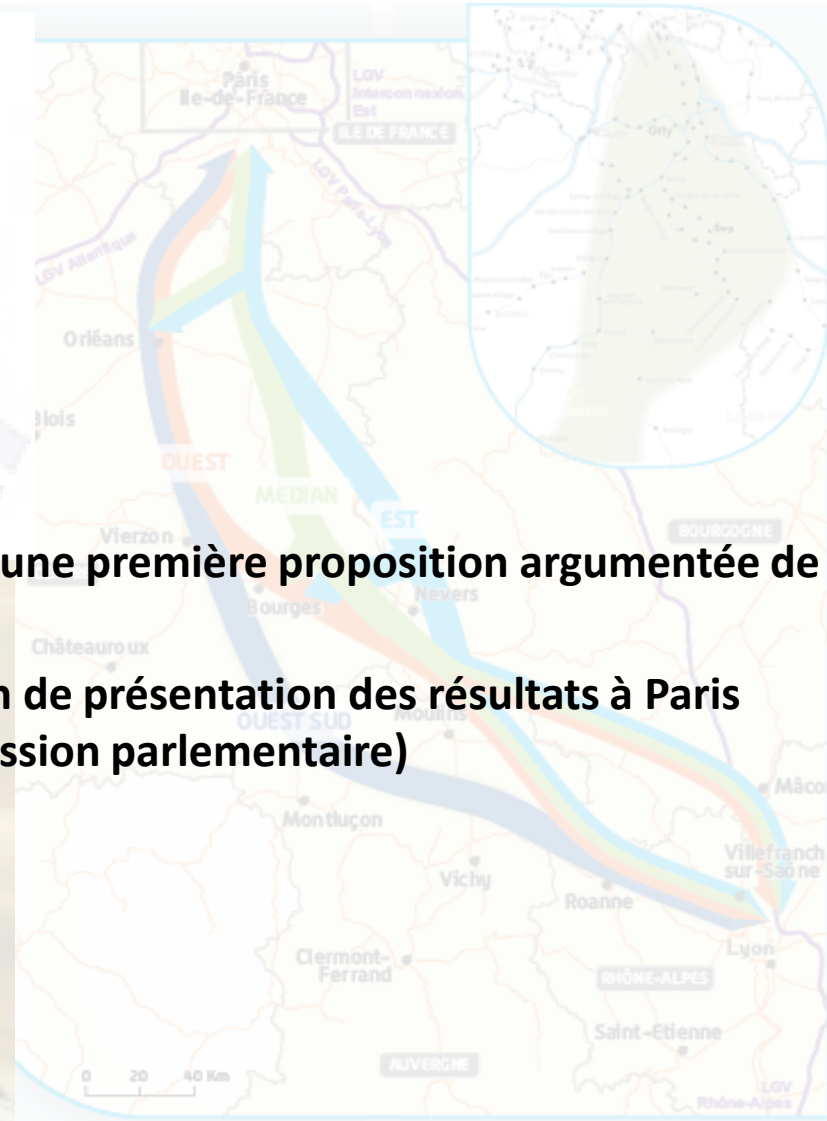
3. Proposition financière et planning

● Proposition financière :

- 8 jours de travail de chef de mission
- 8 jours de travail de chargé d'études
- Une réunion de restitution des résultats à Paris
- Coût global de la mission : 8 170 € HT

● Planning et délais :

- Début des prestations prévu à la mi-décembre
- Envoi d'une note d'étape fin janvier 2013, présentant une première proposition argumentée de notation des critères et de leur pondération
- Envoi d'un rapport final mi-février, suivi d'une réunion de présentation des résultats à Paris (aux membres de l'association et/ou devant la commission parlementaire)





TGV GRAND CENTRE AUVERGNE

Merci de votre attention

